

Tekninen lautakunta

AIKA 23.06.2021 klo - 18:00**PAIKKA** Sähköpostikokous**KÄSITELLYT ASIAT**

§	Otsikko	Sivu
§ 17	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
§ 18	Pöytäkirjantarkastajien valinta	5
§ 19	Jätevedenpuhdistamon prosessivalinta	6
§ 20	Kotitien ja Väätäisentie saneerauksen urakoitsijavalinta	9
§ 21	Tiedoksi saatettavat asiat	10
§ 22	Muut asiat	11

OSALLISTUJAT

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Pajunen Petri	Puheenjohtaja	
	Huurinainen Marja	Varapuheenjohtaja	Pöytäkirjantarkastaja
	Huhtinen Marjaana	Jäsen	
	Piispa Pekka	Jäsen	
	Rimmi Riitta	Jäsen	
	Turtiainen Ano	Jäsen	Pöytäkirjantarkastaja
	Pasonen Timo	K-hall.edustaja	
	Kankkunen Vesa	Tekninen johtaja	Esittelijä
	Piikki Tarja	Lupa- ja valvontasihteeri	Pöytäkirjanpitäjä
Poissa	Titov Vladimir		
	Hänninen Jaakko		
	Laamanen Inka		
	Simoska Mervi		

ALLEKIRJOITUKSET

Petri Pajunen
Puheenjohtaja

Tarja Piikki
Pöytäkirjanpitäjä

KÄSITELLYT ASIAT

17 – 22 §

PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS

Tarkastettu ja hyväksytty.

Juvalla 29.6.2021

Marja Huurinainen
Pöytäkirjantarkastaja

Ano Turtiainen
Pöytäkirjantarkastaja

PÖYTÄKIRJA YLEISESTI NÄHTÄVILLÄ

Pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävillä kunnan verkkosivuilla ja kunnanviraston hallinto-osastolla 30.6.2021 klo 12.00 - 16.00

Hallintojohtaja

Antti Kinnunen

Tekninen lautakunta

§ 17

23.06.2021

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

TEKLTk 23.06.2021 § 17

Päätösesitys

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Tekninen lautakunta

§ 18

23.06.2021

Pöytäkirjantarkastajien valinta

TEKLTk 23.06.2021 § 18

Päätösesitys

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan kaksi pöytäkirjantarkastajaa.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin yksimielisesti jäsenet Marja Huurinainen ja Ano Turtiainen.

Tekninen lautakunta

§ 6

17.02.2021

Tekninen lautakunta

§ 19

23.06.2021

Jätevedenpuhdistamon prosessivalinta

TEKLTK 17.02.2021 § 6

Valmistelija

(Asian valmistelija tekninen johtaja Vesa Kankkunen, puh. 0400 136 209)

Päätösesitys

Tekninen johtaja:

Tekninen lautakunta päättää, että uuden jätevedenpuhdistamon yleissuunnittelu käynnistetään ja ympäristöluvan hakeminen aloitetaan yleissuunnitelman valmistuttua.

Päätös

Tekninen lautakunta hyväksyi esityksen yksimielisesti.

Selostus

Juvan nykyinen jätevedenpuhdistamo on rakennettu vuonna 1982. Sen puhdistusteho on edelleen hyvä, mutta prosessissa käytössä olevien laitteiden varaosia on huonosti saatavilla. Puhdistamolla on myös toistuvasti ongelmia ja katkoksia joista aiheutuu ennakoimattomia kustannuksia. Tämä epätoivottu kehityssuunta on näkynyt tilinpäätöksissä menneinä vuosina.

Juvalle on tehty vuonna 2016 jätevedenpuhdistamon esiselvitys sekä vuonna 2020 valmistunut selvitys puhdistamon toiminta/operointimallista. Vuoden 2016 selvityksessä on esitetty jatkosuunnittelun vaihtoehtoiksi prosessit VE 2A (esiselkeytyksellä varustettu aktiivilieteprosessi, jossa jälkikäsittelynä hiekkasuodatus) ja VE 4A (esiselkeytyksellä varustettu kantoaineilmastus, jossa jälkikäsittelynä flotaatio).

Vuoden 2020 selvityksessä käsitellään laajemmin puhdistamon operointitapaa sekä investointivaiheen toteutusta. Vesi- ja viemärilaitoksen operoinnista on viime vuosina vastannut Järvi-Saimaan Palvelut Oy, eikä muutokselle ole tarvetta. Pidettyjen keskustelujen ja tehtyjen selvitysten pohjalta toteutustavaksi suositellaan perinteisiä urakkamuotoja.

Käytössä olevien mittaustulosten perusteella biologinen hapenkulutus on pienentynyt selvityksissä käytössä olleista arvoista. Tällä tiedolla voi olla vaikutusta käytettävän prosessin valintaan ja ympäristölupa. Käytettävää prosessia ei pidä lukita vielä tässä vaiheessa, vaan mukana on pidettävä 2-3 parhaiten kunnan tarpeisiin soveltuvaa vaihtoehtoa. Käyttöön tuleva prosessi ratkaistaan

Tekninen lautakunta
Tekninen lautakunta

§ 6
§ 19

17.02.2021
23.06.2021

toteutussuunnittelun yhteydessä, joka voidaan käynnistää kun ELY-keskus on antanut lausuntonsa ympäristöluvan raja-arvoista.

Yleissuunnittelua ei tarvitse kilpailuttaa erikseen, vaan se voidaan hankkia suoraan hankintana. Kilpailutuksella ei välttämättä päästä tilaajan kannalta parempaan lopputulokseen.

TEKLT 23.06.2021 § 19
46/10.03.02.00/2021

Valmistelija

Tekninen johtaja Vesa Kankkunen, vesa.kankkunen@juva.fi, 0400 136 209

Päätösesitys

Tekninen johtaja:
Tekninen lautakunta päättää, että uuden jätevedenpuhdistamon prosessityypiksi valitaan kantoaineilmastus + flotaatio (MBBR).

Päätös

Tekninen lautakunta hyväksyi esityksen yksimielisesti.

Selostus

Jäteveden yleissuunnitelman laatiminen käynnistyi kevään 2021 aikana. Suunnittelussa on ollut mukana kolme eri prosessityyppiä, mutta suunnittelun edetessä lopulliseen yleissuunnitelmaan voidaan valita vain yksi prosessi. Hallintosäännön § 21 mukaan prosessivalinta kuuluu teknisen lautakunnan toimivallan piiriin.

Ympäristölupaa haettaessa on käytettävä prosessi oltava valittuna. Vaihtoehtoina ovat aktiiviliete + hiekkasuodatus (CAS +HS), kantoaineilmastus + flotaatio (MBBR) ja bioroottorilaitos. Näistä tunnetuimpia ovat bioroottorilaitos ja aktiiviliete + hiekkasuodatus. Kantoaineilmastus + flotaatio on Suomessa suhteellisen uusi prosessi, mutta sitä on käytetty menestyksekkäästi esimerkiksi Norjassa jo monia vuosia.

Yleissuunnitelman laatimisesta vastaava Ramboll Oy on koostanut prosessivaihtoehtojen vertailun eri painotuksilla. Painotuksina olivat hinta (70% ja 60 %), ympäristö ja käyttäjä. Kaikissa vertailuissa on mukana useita parametreja, joista on koostettu kunkin prosessin pisteet painokertoimia käyttäen.

Vertailun perusteella aktiiviliete + hiekkasuodatus –prosessi on investointikustannuksiltaan ja käyttökustannuksiltaan muita prosesseja kalliimpi. Ympäristönäkökulmasta tarkasteltuna se peittoaa niukasti toiseksi tulleen kantoaineilmastus + flotaatio –prosessin. Bioroottorilaitos on käyttökustannuksiltaan hieman edullisempi kuin

Tekninen lautakunta
Tekninen lautakunta

§ 6
§ 19

17.02.2021
23.06.2021

muut vaihtoehdot, mutta sen ajettavuus prosessin osalta on joukon huonoin. Silti se pärjää käyttäjäpainotteisessa vertailussa parhaiten.

Investointikustannusten osalta kantoaineilmastus + flotaatio on muita edullisempi ja sen käyttökustannukset ovat vain hieman korkeammat kuin bioroottorilaitoksella. Se pärjää myös hyvin ympäristö- ja käyttäjäpainotteisessa vertailussa. Suomessa prosessi on vielä suhteellisen tuore, mutta sen käyttö on lisääntymässä.

Käyttökustannuksiltaan kantoaineilmastus + flotaatio on hieman kalliimpi bioroottorilaitokseen verrattuna, mutta matalammat käyttökustannukset eivät kata bioroottorilaitoksen korkempaa investointikustannusta laitoksen elinkaaren aikana.

Kustannusvertailun osalta valinta kääntyy kantoaineilmastus + flotaatio –prosessiin. Ympäristönäkökulmasta tarkasteltuna vahvimmissa olisi niukasti aktiiviliete-hiekkasuodatus, mutta sen korkeammat kustannukset investointi- ja käyttöaikana eivät puolla ko. prosessin valintaa.

Käyttäjäpainotteisuus osoittaisi bioroottorilaitoksen olevan oikea valinta, mutta muut seikat (ajettavuus) eivät kannusta valitsemaan tätä prosessia.

Kun tarkastellaan kaikkia osa-alueita yhdessä, niin parhaaksi vaihtoehdoksi osoittautuu kantoaineilmastus + flotaatio. Kaikki vertailut prosessit ovat toimivia, ja niiden puhdistustulokset täyttävät ympäristöluvassa asetetut raja-arvot jäteveden pitoisuuksien osalta.

Oheismateriaali

Prosessivertailu_Juva

Tekninen lautakunta

§ 20

23.06.2021

Kotitien ja Väättäisentien saneerauksen urakoitsijavalinta

TEKLTk 23.06.2021 § 20

50/10.03.01.03.00/2021

ValmistelijaTekninen johtaja Vesa Kankkunen, vesa.kankkunen@juva.fi, 0400 136 209**Päätösesitys**

Tekninen johtaja:

Tekninen lautakunta päättää valita Väättäisentien saneerauksen urakoitsijaksi Talpa Oy:n kadun maanrakennustöiden ja vesihuollon osalta hintaan 311.820 euroa ja Kotitien saneerauksen osalta urakka kilpailutetaan uudelleen siten että se on toteutettavissa vuonna 2022.

Päätös

Tekninen lautakunta hyväksyi esityksen yksimielisesti.

Selostus

Kotitien ja Väättäisentien saneerauksen kilpailutus on ollut Hilmassa 26.5.-14.6.2021. Tarjousten jättöaika umpeutui klo 12. Hanke käsittää vesihuoltoverkoston ja kadun saneerauksen laaditun suunnitelman mukaisesti. Investoinneissa vuodelle 2021 varauduttiin tekemään saneerausta yhteensä 450.000 eurolla.

Saneeraukset on jaettu kahteen osaan siten, että kumpikin katu on oma kokonaisuutensa. Määräaikaan mennessä saatiin yksi tarjous, jonka jätti Talpa Oy. Urakkaneuvottelut pidetään maanantaina 21.6. klo 13.

Saatujen tarjousten yhteissumma ylittää selvästi investointeihin varatun urakkasumman. Investointien määräraha riittää Väättäisentien toteutukseen. Kotitien osalta urakka kilpailutetaan uudestaan vuoden vaihteessa.

Oheismateriaali

KotitieVäättäisentie

Tekninen lautakunta

§ 21

23.06.2021

Tiedoksi saatettavat asiat

TEKLTK 23.06.2021 § 21

135/00.03.01/2021

ValmistelijaLupa- ja valvontasihteeri Tarja Piikki, tarja.piikki@juva.fi, puh. 0400 135 052**Päätösesitys**Lupa- ja valvontasihteeri:
Ympäristölautakunta merkitsee tiedoksi taloudentotutuman.**Päätös**

Tekninen lautakunta hyväksyi esityksen yksimielisesti.

Selostus

Talouden toteutuma 1.1 – 30.4.2021.

Oheismateriaali

Toteutuma 1-4 kk (tammi-huhtikuu)

Tekninen lautakunta

§ 22

23.06.2021

Muut asiat

TEKLTK 23.06.2021 § 22

Päätös

Muita asioita ei tullut esille.

Muutoksenhakuohje/oikaisuvaatimus koskee pykälä: § 17, § 19, § 20**OIKAISUVAATIMUSOHJEET**

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Juvan kunnan kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Tekninen lautakunta

Juvan kunta
Juvantie 13, 51900 Juva
juva.kunta(at)juva.fi
040 7551 100

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9 - 16.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Juvan kunnan kirjaamosta.

Muutoksenhakuohje/oikaisuvaatimus koskee pykälää: § 18, § 21, § 22**Muutoksenhakukielto**

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.